

# Vetenskapsteori

**Resúmen:**  
**Teoría epistemológica parte III**  
**en español**



Om vetenskapsteoretisk  
debatt och vetenskapligt  
praktiserande

Johan Cronehed

DEMOS Lund 2008

ISBN: 978-91-633-3006-3

## TEORÍA EPISTEMOLÓGICA

**Continuación en el pie de página No 16 y en la parte final - nr III - de este libro sobre la teoría epistemológica y el debate teórico sobre esta.**

*En 1980 se publicó un libro con el título Social Science - For What? Festschrift por Johan Galtung- compilado por Hans-Henrik Holm, Eik Rudeng – Editorial de la Universidad de Oslo (Noruega). En el libro hay un artículo escrito por Håkan Wiberg con el título *Justification of Social Science* que contiene reflexiones sobre investigaciones en el campo de las ciencias sociales. Razonamiento que también es transmisible a otras investigaciones y a las actividades académicas de las universidades y escuelas de educación superior.*

El artículo y el análisis de Wiberg trata sobre, como una parte de los sociólogos ejercen su papel de expertos sin mayor problema, mientras otros ven la diferencia entre las intenciones de los intereses, en las diferentes esferas de una sociedad y asumen una posición neutral; científica- o alternativamente tienen una posición que permite que su investigación, con bases científicas de la sociedad, le sirva a un interés específico y/o a un grupo específico de actores sociales en la sociedad. Håkan Wiberg, asume la anterior posición, como un fenómeno continuo en el tiempo en las ciencias sociales; de tal manera que siempre hay actores sociales con diferentes intereses alrededor del fenómeno que se va a investigar – y por lo tanto es natural definir el problema. En este escenario, mi punto de vista trata “también” de encontrar las partes interesadas en los recursos

económicos, para poder llevar a cabo y desarrollar una práctica de investigación (ibid).

Wiberg asume una serie de parámetros con los que la investigación social tienen relación, como por ejemplo, la investigación básica contra la investigación adecuada; la investigación dirigida a los actores sociales contra la investigación estructural, y con el grado de transparencia – comprobables con otros – con el que el investigador expone sus resultados. Si la comprobabilidad es muy baja, es el investigador, entre otros, generador de opinión. Si por el contrario, la comprobabilidad es muy alta, tiene el científico, a su vez, dificultad para actuar en un contexto político (ibid).

En conclusión, la teoría científica de Håkan Wiberg -y según la forma como el lleva a cabo su propia investigación-, trata de mostrar la amplia perspectiva en la búsqueda de patrones de interacción entre diversos fenómenos sociales – a menudo tratados por expertos en diferentes disciplinas científicas o no del todo. Entonces, lo que hay para ganar, en la interconexión de varias perspectivas sociales es ir más allá de lo especializado y a veces también regularmente rutinizado por el marco normativo (establecido) para controlar las hipótesis que la investigación arroja, es decir, un nuevo conocimiento– lo que constituye un punto muy importante en mi interpretación de su artículo (ibid).

La búsqueda de un nuevo conocimiento constituye entonces, uno de los primordiales conductores para la ciencia en un contexto social, donde los debates epistemológicos se da en torno al plano de identificar límites y premisas para la propia ciencia. Cuando el contenido de esos límites/premisas se identifican y se definen, y además voluntaria-

mente se superan más o menos las diferentes partes, surge de vez en cuando un estado compuesto, tanto de consensos como de conflictos. Sin este escenario, el debate epistemológico sería bastante débil, sin vida, para no decir un poco ingenuo y sin sentido.

Encontrar similitudes y diferencias entre lo que se entiende o percibe como científico es el núcleo respecto al debate de la teoría epistemológica.

El anterior desarrollo es un proceso que es bastante natural, constantemente abierto a la redefinición. El desarrollo de este proceso está en relación con el momento histórico preciso del progreso/infortunios, reveses científicos, y las diferentes formas de cooperación que a su vez incluye factores económicos, sociales y políticos, etc. Con otras palabras, factores que existen a través del tiempo y también en la sociedad científica en cuestión.

También hay que tener en cuenta que cada período tiene su propio “horizonte de comprensión” – en términos filosóficos, lejos del límite de nuestro conocimiento –. Es decir, que lo que entendemos de lo que sabemos y tenemos conocimiento y tienen relación con lo que sabemos, es desconocido y no investigado por nosotros como investigadores en la comunidad científica.

En el caso en que en un territorio científico, una parte de la realidad, no sea reclamado por sus investigadores, crea una imagen del mundo con un punto de vista científico según el resultado por alcanzar; esto quiere decir que el método en cuestión trata de ver que es lo que debe investigarse, tradiciones, escuelas y además un punto de perspectiva de

como la ciencia es y va a desarrollarse. Ahora podemos ver como el investigador individual – o quizás incluso los investigadores que no tienen mucha experiencia, trabajan bastante duro para aprovechar las aptitudes requeridas. Por ejemplo, cuando él o ella aprenden a manejar los diferentes instrumentos, teorías y en el plano más concreto las diferentes formas metodológicas administrativas y operativas de trabajo. Además cuando él o ella comprenden textos avanzados y se comunica con sus colegas para perfeccionar ideas.

Se trata de hacer comunicable sus pensamientos a partir de su elección y de la perspectiva en que la persona en cuestión, se encuentra tanto en la lectura como en los textos creados por ella misma. Si además problematizamos esta adquisición de conocimiento adicional, a través de hacer un texto alcanzable, a menudo por su forma de comprensión, es decir, que tenga un nivel suficientemente alto de compatibilidad en relación con las otras disciplinas investigativas, encontramos que no siempre es fácil para el investigador individual; por ejemplo como autor.

Por otra parte, se exige un gran esfuerzo para dedicarse a lo científico y a lo intelectual; “también” sucede esto a menudo en las estructuras lentas, que son difíciles de cambiar -si existe la necesidad. Sin embargo, para mi las estructuras lentas no siempre son una situación de desventaja, a partir de la premisa básica que ambos aspectos, estabilidad y cambio, se necesitan o, más bien, que un cambio necesita de vez en cuando encontrar resistencia en el proceso de revisión y transformación.

Sin embargo, no es lo mismo decir que la ciencia – por ejemplo en mi caso las ciencias sociales - no necesita ser un actor activo en los cambios sociales cuando esto sucede. Y en este contexto, es la sociedad científica “también” una imagen de la dirección que toma el desarrollo de la sociedad.

Formarse dentro de una escuela científica incluye entonces naturalmente también la posibilidad de tener más o menos una posición crítica hacia el registro de percepción de lo que se va a dedicar.

Este enfoque subyace dentro del parámetro que también, los académicos tienen una relación más o menos ligada con la escuela científica a la que ellos están vinculados, o a veces además están formados. Este desarrollo y posición sin embargo, no necesita ser ni especialmente dramático ni subversivo. Puede tratarse de que los nuevos campos de interés científico que crecen naturalmente a veces adoptan la forma de colaboración entre las diferentes disciplinas científicas, y a veces funciona como proyectos separados dentro de la sociedad de investigadores académicos en cuestión. A veces, ahora bastante a menudo, este proceso se desencadena hacia un nuevo campo de investigación que se establece en el ámbito académico como nuevo o parte de un nuevo programa de formación con una nueva manera similar, o mejor definida, como parte de una nueva tendencia investigativa.

Cómo una teoría o una hipótesis alternativamente teórica es recibida por la comunidad investigativa específica en cuestión, depende de cómo ésta construida. Trata de las posibilidades de la comunidad de investigación en particular

– a partir de su propia capacidad y de donde el actor mismo se encuentra en su trabajo de investigación – en relación con el recibimiento a nuevas o quizás diferentes ideas. A veces, hay espacio para varias, y quizás también para teorías competitivas con diferentes voceros, en una institución científica – un programa de investigación – pero no siempre. Diferentes aspectos regulan este resultado, por ejemplo, rivalidades por recursos tanto en el plano económico como intelectual, lo cual excluye la coexistencia. Pero puede tratarse de un buen desarrollo científico especializado, que a partir de su carácter puede ser excluyente– en relación con otras áreas y formulaciones del problema. Lo contrario también es posible, es decir, un medio investigativo diferenciado, donde los diferentes enfoques y teorías puedan coexistir, ya que hay márgenes intelectuales, políticos, sociales y económicos para ésto. Finalmente las mismas bases científicas en si mismas, pueden construir la existencia para que dentro de un o en el mismo medio de investigación, haya diferentes perspectivas y competitividad entre ellas.

La investigación y otros paradigmas profesionales están compuestos de los diferentes intereses o competencias y de la imagen del mundo que la persona en particular o el investigador tiene en relación con la realidad. Un paradigma es, en su carácter o naturaleza, una teoría provisional durante el proceso de elaboración. La elaboración del proceso de mejoramiento deber ser activo en el análisis y más prácticamente orientado en el nivel por ejemplo de una profesión. Naturalmente, cualquier persona particular puede también poseer conocimientos y cualidades respecto a diferentes paradigmas. Una parte de los profesionales que

hacen de la investigación, tienen en su área de responsabilidad el promover conocimientos y actividades en una sociedad- por ejemplo la pedagogía en lo referente a la educación, la medicina en lo referente a la salud y la investigación en lo referente a los diversos problemas sociales relacionados con la atención médica y los servicios sociales.

La división en las diferentes disciplinas académicas y ámbitos de actividad no es un estado de estabilidad, como en el anterior texto se demostró. Algunos de los temas nuevos, se pueden adicionar con el tiempo a una facultad, al igual que otros pueden dejar la misma o encontrar pertenencia en otras facultades y/u otras actividades. Dentro de la rama de actividades de una universidad, están también las diversas formas trabajo, más o menos independientes, como por ejemplo centro de investigaciones, institutos de investigaciones etc.

¿Cuál es la intención con lo anterior?

La intención es ver precisamente, que el patrón que encontramos actualmente es que las partes de la organización de una universidad están cambiando de acuerdo con el contexto y a la época de acción, así como un tema en particular y un área de trabajo igualmente cambian. En otras palabras, cada uno de los temas y disciplinas académicas define con regularidad, tanto su estatus actual como la relación con sus "raíces históricas". Éste proceso de definición y revisión es cíclico. Lo válido en el cambio de una organización – también en el mundo académico y en los institutos de enseñanza superior– es el impulso desde el exterior, no insignificante, a menudo como modelos y en

combinación con diferentes intenciones y contactos a nivel personal.

La definición del propio tema y de su campo de acción trata también de ver éstas en relación con la cooperación con otras disciplinas. En otras palabras, cristalizar un enfoque que dentro de la ciencia es relevante múltiple y válido – interdisciplinario y multidisciplinario son en este contexto, más bien conceptos sinónimos. Además, a veces el concepto se ve como perteneciente a diferentes parámetros, por ejemplo multidisciplinario se considera que abarca una colaboración entre diversas disciplinas científicas. El anterior proceso puede incluirse en las discusiones y debates sobre investigación y la dirección de la propia institución- alternativamente de la sección.

En otro nivel, puede tratarse sobre como los representantes de las diferentes instituciones y secciones ven el tema actual y el futuro potencial para el desarrollo y la cooperación. Entonces, de lo que se trata es de encontrar las bases para una formación global y una política de investigación común en las perspectivas que se llevará cabo o que se van a desarrollar. Por último, pero no menos importante, ver los diferentes temas disciplinarios, en “su relación y eventual rango”, si es de interés y sirve para el proceso.

Básicamente, se trata de como se da el contacto entre los diferentes disciplinas. Además, en todas las reuniones se cristaliza un denominador común y funcional de comunicación para esos encuentros.

Si vemos ahora también la variación, que dentro de una disciplina científica incluye una o varias perspectivas que se

desea hacer visible y destacar, es ésta una situación compleja de diversidad.

Las perspectivas que se componen de diferentes aspectos, por ejemplo dentro de la psicología, sociología, género, antropología social etc, etc. se encuentran casi dentro de cada disciplina temática en particular. Este es un estado de la diversidad en las ciencias sociales y humanidades, que son claramente reflejadas, tanto en la educación universitaria como en las actividades investigativas, dentro y/o alternativamente entre las diferentes instituciones.

Amplitud, flexibilidad y espacio en relación con la profundidad de la competencia dentro de la propia disciplina científica constituyen por lo tanto, un elemento importante en el debate. De la misma manera como se dan las diferentes formas de colaboración dentro de la comunidad científica y cómo las humanidades, las ciencias sociales y las ciencias naturales están relacionadas y se encuentran en mutua relación comunicativa.

Un debate científico es, según la anterior descripción, continuamente recurrente en una sociedad donde el estado óptimo de la ciencia se encuentra a la vanguardia de la problemática del generador del desarrollo de una sociedad y de las necesidades que requiere resolver- con un enfoque que no siempre es fiel o acrítico para quien encomendó el trabajo investigativo.

A partir de la siguiente fórmula de relevancia histórica: que un evento específico en la sociedad también produce percepciones de lo que es su problemática y la percepción en si misma plantea preguntas. Describir la percepción social en singular – individual– no es relevante, menos en lo

que respecta a nuestro propio presente compuesto de diversidad, convivencia y/o competencia. Es decir, la percepción se compone de contextos compuestos de diferentes estados específicos que están relacionados en tiempo y espacio.

Entonces, es posible una vez más hablar de “horizontes de comprensión”. Así, hasta el momento en que se trata de una interacción entre la percepción del investigador individual -y/o el equipo de investigadores– en cuestión y el conocimiento que está disponible para inspeccionar, es decir una interacción bastante compleja entre el conocimiento “con diferentes puntos de vista” en relación con lo que está disponible y es posible extraer del terreno que va a investigarse.

Uno de los objetivos de este libro, es incentivar la lectura de más libros o escritos sobre el debate epistemológico como profesión y como ambición. Por lo tanto, concluyo el texto de acuerdo a su hilo conductor proponiendo la lectura de algunos libros, y del mismo modo, su desenmarañamiento:

*I skuggan av framtiden: Modernitetens idéhistoria* av Sven Eric Liedman, Albert Bonniers Förlag, Stockholm 1997.

*Vetenskapsteori för psykologi och andra samhällsvetenskaper*. En antologi sammanställd av Carl Martin Allwood & Martin G. Erikson, Studentlitteratur 1999.

*Över Tidens Gränser: Visioner och fragment i det akademiska livet*. Kaj Skölsberg, Miriam Salzer-Mörling Carlsson Bokförlag, Stockholm 2002.

*Diskussioner om samhällsvetenskap: Gränser innehåll och framtid*. Redaktörer Thomas Brante, Kerstin Johansson,

Sune Sunesson Samhällsvetenskapliga fakulteten. Lunds universitet 2004.

Por último, un libro introductorio sobre la investigación en antropología social: *Small places, Large Issues*. Thomas Hylland Eriksen, published by Pluto Press 1995.

**Johan Cronehed / Enero 2008**